



Aan

Stas Jeugd, Preventie en
Zorg

Deadline: 13-09-2024

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 2

Ontworpen door

Sport

nota

(ter beslissing) Wijziging van de Opiumwet in verband met het toevoegen van een derde lijst met als doel het tegengaan van de productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen

Datum Document
27 augustus 2024

Kenmerk
3963959-1017826-WJZ

Bijlage(n)
-

paar opmerkingen
graag 1e keer versie knijpen
ook check op "Helder op School"
lof de fraudeur
op don't say

1. Aanleiding

Het wetsvoorstel tot wijziging van de Opiumwet in verband met het toevoegen van een derde lijst met als doel het tegengaan van de productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen, is op 5 juli 2022 aangeboden aan de Tweede Kamer door de toenmalige ministers van VWS en JenV. Het wetsvoorstel is op 16 januari 2024 aangenomen in de Tweede Kamer. De Eerste Kamercommissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft op 13 maart 2024 het eerste verslag uitgebracht, dat op 13 juni 2024 is beantwoord met een nota naar aanleiding van het verslag. Op 16 juli 2024 is een tweede verslag uitgebracht. De nota naar aanleiding van het tweede verslag is gereed voor verzending.

Toelichting deadline: de Eerste Kamer heeft in het verslag aangegeven de nota naar aanleiding van het tweede verslag graag 5 september te ontvangen. Deze deadline is niet meer haalbaar, maar daarom is het streven de stukken uiterlijk volgende week uit te sturen.

Bijgevoegde factsheet is ter informatie en gaat niet naar de Eerste Kamer.

2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd:

- akkoord te gaan met de nota naar aanleiding van het tweede verslag;
- de aanbiedingsbrief aan de voorzitter van de Eerste Kamer te ondertekenen, mede namens de minister van JenV.



N.B. de nota naar aanleiding van het tweede verslag kan pas naar de Eerste Kamer worden verzonden als de minister van JenV akkoord is. De nota zit ook bij JenV in de lijn.

Cluster 7 Bedrijfsvoering

Kenmerk

3963959-1017826-WJZ

3. Kernpunten

In het verslag worden vragen gesteld door de fracties van GroenLinks-PvdA, Volt, D66, Partij voor de Dieren, JA21 en de Partij voor de Vrijheid. De vragen zijn van gelijke strekking als de vragen in het eerste verslag.

GroenLinks-PvdA, D66, Volt en PvdD zijn kritisch over de voorgenomen wijziging. Vragen betreffen onder andere de kenbaarheid van de verboden stoffen (voor burgers, maar ook voor de politie en douane) en de (niet bewezen) schadelijkheid van de individuele stoffen. Ook worden de noodzaak en effectiviteit van het verbod ter discussie gesteld. Zo wordt gevraagd of gemeten kan worden of er door het verbod geen verschuiving plaatsvindt naar het illegale circuit en klassieke drugs en wordt gevraagd naar alternatieve vormen van regulering en het inzetten op preventie. Ook vragen partijen of met dit wetsvoorstel niet primair de belangen van andere landen worden gediend in plaats van de bescherming van de volksgezondheid.

JA21 vraagt naar onder andere naar de wijze van evalueren van het wetsvoorstel en de beperkte capaciteit van de politie om het verbod te handhaven.

De vragen over de kenbaarheid van de verboden stoffen, zijn mede ingegeven vanuit het feit dat, nadat het wetsvoorstel was aangenomen in de TK, onverwacht twee stoffen naar voren zijn gekomen die onder de verboden stofgroep vallen, zonder dat deze een illegale toepassing kennen. Het gaat om het voedingsmiddel aspartaam en het gewasbeschermingsmiddel penconazool. Deze stoffen worden bij nota van wijziging bij de wijziging van de Warenwet en de Tabaks- en rookwarenwet in verband met aanpassingen overwegend ter verbetering van toezicht en handhaving en aanpassingen van technische aard (*Kamerstukken II 2023/24, 36503, nr. 7*; wordt 11 september a.s. plenair behandeld in de Tweede Kamer) uitgezonderd van het betreffende verbod.¹ Er zijn op dit moment geen aanwijzingen dat er nog andere stoffen zijn die onbedoeld onder het voorgestelde verbod vallen.

4. Toelichting

a. *Draagvlak politiek*

Dit wetstraject loopt inmiddels enkele jaren waarin is gebleken van politiek draagvlak voor dit voorstel. Vanuit de TK is bij herhaling aangedrongen op bespoediging van dit wetstraject. Er zijn ook kritische geluiden, die zich uiten in onderhavige vragen van de EK.

b. *Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie*

Verschillende gemeentes hebben bij de bewindspersonen van VWS en JenV gewezen op het belang van een verbod op designerdrugs en hebben verzocht de wetgeving daartoe te bespoedigen.

c. *Financiële en personele gevolgen*

De financiële gevolgen van het wetsvoorstel zijn gedekt. Politie, OM en NFI hebben

¹ Het wetsvoorstel is op 15 februari 2024 ingediend.



aangegeven extra kosten te gaan maken als gevolg van het wetsvoorstel. Hiervoor is dekking gevonden binnen de JenV-begroting.

Cluster 7 Bedrijfsvoering

Kenmerk

3963959-1017826-WJZ

De financiële gevolgen voor de partijen die vanuit VWS betrokken zijn bij de uitvoering van de wetwijziging, de IGJ en het CIBG, zijn overzichtelijk en zullen voornamelijk worden gedekt door de vergoedingen die worden geheven voor de ontheffingen. Kosten die daarbuiten vallen, zullen meegenomen worden in de jaarlijkse opdrachtverlening vanuit VWS.

d. Juridische aspecten haalbaarheid

Het wetsvoorstel is juridisch haalbaar.

e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

De tweede nota naar aanleiding van het verslag is afgestemd tussen VWS en JenV. Verschillende betrokkenen hebben input geleverd voor en meegelezen met de beantwoording, zoals het Trimbos-instituut, de IGJ, politie en OM.

f. Gevolgen administratieve lasten

Het wetsvoorstel heeft gevolgen voor de regeldruk van bepaalde groepen, zoals onderzoeksinstituten en overheidslabs die hun bestaande ontheffing zullen moeten uitbreiden voor het in bezit mogen hebben van, dan wel verrichten van handelingen met middelen uit de voorgestelde lijst IA van de Opiumwet. Er zal naar verwachting sprake zijn van een zeer beperkt aantal nieuwe aanvragen voor ontheffingen. Gelet op de beperkte omvang wordt het effect van deze kosten op de regeldruk verwaarloosbaar geacht.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

