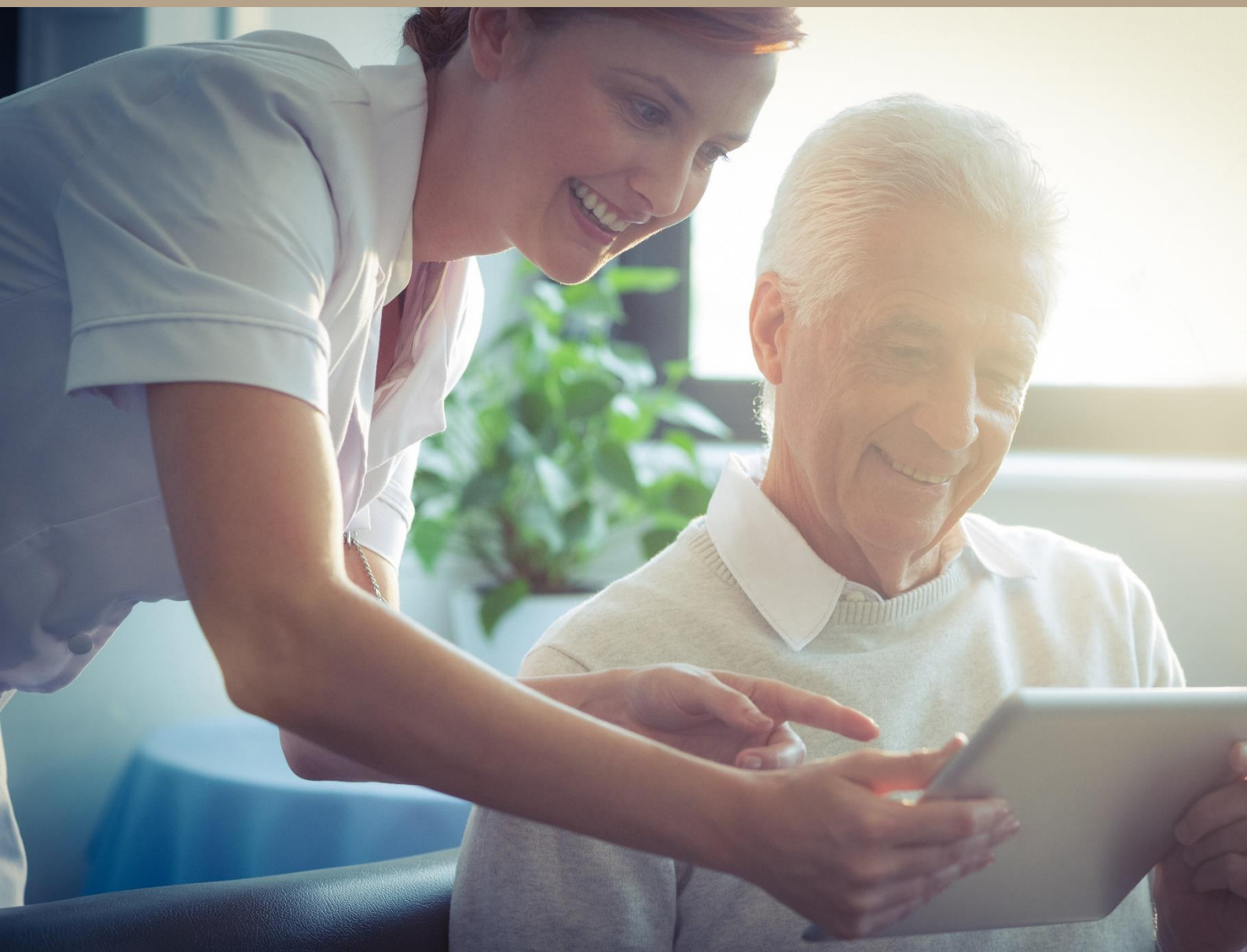


Cliëntervaringsonderzoek Wmo 2023

Gemeente Lelystad



Cliëntervaringsonderzoek Wmo

Rapport
Gemeente Lelystad

Samenvatting

De gemeente Lelystad heeft deelgenomen aan het Cliëntervaringsonderzoek Wmo. U heeft ervoor gekozen om de tien standaardvragen aan te vullen met eigen vragen en een aantal vragen uit de modelvragenlijst. De resultaten van dit onderzoek geven inzicht in de ervaringen van Wmo-cliënten met de gemeente en de ondersteuning die zij ontvangen.

De gemeente heeft 2.200 vragenlijsten verzonden en er zijn 826 vragenlijsten geretourneerd. Daarmee is een responspercentage bereikt van 37,5%. De resultaten zijn als geheel betrouwbaar met een betrouwbaarheid van 99,9% en een foutmarge van 5%.

Contact met de gemeente

Inwoners van uw gemeente nemen met een ondersteuningsvraag of probleem contact op met het Sociaal Wijkteam. Van de respondenten geeft 71% aan dat zij het (helemaal) eens zijn met de stelling dat zij snel werden geholpen. 71% geeft aan dat zij wisten waar ze terecht konden met hun hulpvraag. Evenals vorig jaar namen zij vooral contact op omdat zij het huishoudelijke werk thuis niet meer aankunnen (69% in 2023 en 76% in 2022) en omdat ze nergens naartoe kunnen omdat ze geen vervoer hebben (54%).

Cliënten is gevraagd naar hun ervaringen en tevredenheid over het contact. 87% van de respondenten voelt zich serieus genomen door de consulent. Een belangrijk onderdeel van de Wmo is het gezamenlijk zoeken naar een oplossing. Van de respondenten geeft 80% aan dat er tijdens het gesprek samen met de consulent naar een oplossing is gezocht.

Het gesprek

52% van de respondenten zegt in de afgelopen twaalf maanden een (keukentafel)gesprek te hebben gehad met een medewerker van het Sociaal Wijkteam. 34% van de respondenten heeft een gesprek gehad met een medewerker van de organisatie die ondersteuning levert. 6% weet niet meer of er een gesprek heeft plaatsgevonden en 29% zegt dat er geen gesprek heeft plaatsgevonden. Dit was bij de vorige meting nog 39%. Van de respondenten die een gesprek hebben gehad geeft 52% aan dat er een naaste (zoals een partner, familielid of bekende) bij het gesprek aanwezig was en bij 13% was iemand anders aanwezig. Bij de overige respondenten was er niemand bij het gesprek aanwezig.

Gekeken naar de meningen over het keukentafelgesprek zijn de respondenten het meest tevreden over de stellingen 'er werd goed naar me geluisterd' (89%), 'ik begreep de medewerker' (89%), 'ik had het gevoel alles uit te kunnen leggen en te kunnen vragen aan de medewerker' (88%) en 'het contact met degene met wie ik het keukentafelgesprek had was prettig' (87%). Opvallend is dat bij de stellingen een daling in tevredenheid zichtbaar is.

Cliëntondersteuning

31% van de respondenten geeft aan dat zij wisten dat zij gebruik konden maken van onafhankelijke cliëntondersteuning. In de referentiegroep ligt dit percentage hoger, namelijk op 35%. De bekendheid is toegenomen ten opzichte van de vorige meting (27%).

De ondersteuning

De meest voorkomende voorziening onder respondenten is hulp bij het huishouden (71%), gevolgd door de scootmobiel (35%) en de regiotaxi (33%). Ten opzichte van de vorige meting is het aandeel respondenten dat aangeeft ondersteuning thuis te ontvangen (van 10% naar 18%) en het aandeel respondenten dat dagbesteding ontvangt (van 7% naar 12%) flink toegenomen. Alle voorzieningen scoren een 7,4 of hoger.

77% van de respondenten beaamt dat de kwaliteit van de ondersteuning goed is. 80% van de respondenten vindt dat de ondersteuning past bij de hulpvraag. Bij beide stellingen scoort uw gemeente vergelijkbaar met de vorige meting en de referentiegroep. Ook geeft een grote meerderheid van de respondenten aan dat de ondersteuning aan de behoeften voldoet (89%).

Cliënten is ook gevraagd naar de mantelzorgondersteuning die zij ontvangen. 54% van de respondenten ontvangt ondersteuning vanuit hun netwerk. Het netwerk kan ook overbelast raken. Van de respondenten die ondersteuning vanuit het netwerk ontvangen, heeft 29% de indruk dat de naaste de zorg voor de zorgvrager niet meer aankan. Dit is een lichte daling ten opzichte van de vorige meting, toen 31% van de respondenten aangaf niet het idee te hebben dat de naaste de hulp nog aankan.

Het effect van de ondersteuning

Van de respondenten geeft een ruime meerderheid aan dat zij door de ondersteuning beter de dingen kunnen doen die zij willen (77%) en dat zij zich beter kunnen redden (84%). 77% van de respondenten is het (helemaal) eens met de stelling dat zij door de ondersteuning een betere kwaliteit van leven ervaren. Ten opzichte van de referentiegroep scoort de gemeente Lelystad vergelijkbaar of iets lager.

Inhoudsopgave

H1 Inleiding	1
1.1 Aanleiding onderzoek	1
1.2 Doelgroep.....	1
1.3 Onderzoeksmethode	1
1.4 Steekproef en respons	1
1.5 Vergelijkingen	2
1.6 Leeswijzer	2
H2 Het contact	3
2.1 Het contact	3
2.2 De hulpvraag	4
2.3 Het gesprek	4
2.4 Cliëntondersteuning	8
H3 De ondersteuning	9
3.1 De ontvangen ondersteuning	9
3.2 Kwaliteit van de ondersteuning	10
3.3 Andere vormen van ondersteuning	11
3.4 Effect van de ondersteuning op het leven van de cliënten	13
3.5 Opmerkingen over ondersteuning	16
Bijlage 1 Achtergrondgegevens respondenten	17
Bijlage 2 Tabellenbijlage	19
Colofon	28

Dit document (inclusief eventuele bijlagen) is opgesteld door BMC en de (auteurs)rechten met betrekking tot de inhoud en het format van dit document berusten bij BMC. Dit document is uitsluitend bedoeld voor gebruik door de opdrachtgever en mag niet worden gepubliceerd of aan anderen ter beschikking worden gesteld zonder uitdrukkelijke voorafgaande toestemming van BMC.

H1 | Inleiding

1.1 Aanleiding onderzoek

Voor u ligt het rapport Cliëntervaringsonderzoek Wmo. Gemeenten zijn jaarlijks verplicht een cliëntervaringsonderzoek onder Wmo-cliënten uit te voeren. Via het cliëntervaringsonderzoek legt een gemeente verantwoording af over het Wmo-beleid aan de gemeenteraad en inwoners.

De doelstelling van dit onderzoek is het achterhalen wat de ervaringen zijn van de Wmo-cliënten in uw gemeente. Het onderzoek gaat in op de thema's toegankelijkheid, kwaliteit en de effecten van Wmo-voorzieningen. Het onderzoek heeft een signaleringsfunctie: de uitkomsten van dit onderzoek kunnen leiden tot vervolgonderzoek.

1.2 Doelgroep

Het onderzoek richt zich op Wmo-cliënten die een maatwerkvoorziening hebben (ontvangen) in 2023.

1.3 Onderzoeksmethode

Het onderzoek is in april en mei 2024 uitgevoerd. Dit onderzoek is een kwantitatief onderzoek, uitgezet door middel van een schriftelijke en online vragenlijst. Cliënten konden kiezen of zij de meegestuurde papieren vragenlijst invulden of de online vragenlijst. In de uitnodigingsbrief was een link en unieke inlogcode opgenomen waarmee cliënten toegang konden krijgen tot de online vragenlijst. Na twee weken is een herinneringsbrief verzonden. Cliënten hadden drie weken de tijd om te reageren.

1.4 Steekproef en respons

De gemeente heeft op aanwijzing van BMC een steekproef getrokken uit het Wmo-cliëntenbestand.

Verzonden vragenlijsten	2.200
Respons papieren vragenlijsten	704
Respons online vragenlijsten	122
Totale respons	826
Responspercentage	37,5%
Betrouwbaarheidsniveau en foutmarge	99,9% en 5%

Er zijn 2.200 brieven verstuurd naar Wmo-cliënten met een papieren vragenlijst en een link en inlogcode voor het online onderzoek. In totaal hebben 704 respondenten de papieren vragenlijst ingevuld en 122 respondenten de online vragenlijst. Het responspercentage is hiermee 37,5%. Voor schriftelijk en online onderzoek onder deze doelgroep is een respons van 39% gangbaar.

De resultaten voor uw gemeente als geheel zijn betrouwbaar met een betrouwbaarheid van 99,9% en een foutmarge van 5%. Betrouwbaar wil zeggen dat als het onderzoek op dezelfde wijze wordt herhaald, er (ongeveer) dezelfde uitkomsten uit voortkomen.

Een betrouwbaarheidsniveau van 99,9% met een foutmarge van 5% betekent dat als het onderzoek 100 keer wordt uitgevoerd, de resultaten in 99,9 van de 100 gevallen 5% of minder van elkaar afwijken. Het absoluut aantal respondenten is van invloed op de betrouwbaarheidsmarge.

1.5 Vergelijkingen

De resultaten van het onderzoek worden in het rapport vergeleken met de resultaten van vorig jaar en het gemiddelde van de referentiegroep.

Omdat meerdere gemeenten de standaardvragenlijst gebruiken, kunnen de resultaten vergeleken worden met de gemiddelde resultaten van de overige gemeenten. De referentiegroep voor de tien standaardvragen bestaat uit 34 gemeenten¹.

1.6 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 gaat in op de ervaringen van respondenten met het contact met de gemeentelijke toegang, gevolgd door hoofdstuk 3 waar de ervaringen met de ondersteuning in worden beschreven. In bijlage 1 ziet u de achtergrondgegevens van de respondenten. In bijlage 2 staan de uitkomsten van alle vragen op een rij, afgezet tegen voorgaande jaren.

¹ De gemeenten in de referentiegroep zijn: Voorst, Katwijk, Duiven, Westervoort, Berkelland, Diemen, Ouder-Amstel, Uithoorn, Oostzaan, Wormerland, Rijssen-Holten, Best, Sittard-Geleen, Pijnacker-Nootdorp, Apeldoorn, Lelystad, Aalten, Barneveld, Doetinchem, Gorinchem, West Maas en Waal, Waalwijk, Bronckhorst, Vijfheerenlanden, Molenlanden, Maasdriel, Montferland, Zoetermeer, Heerenveen, Brummen, Edam-Volendam, Rijswijk, Kaag en Braassem, Waalwijk.

H2 | Het contact

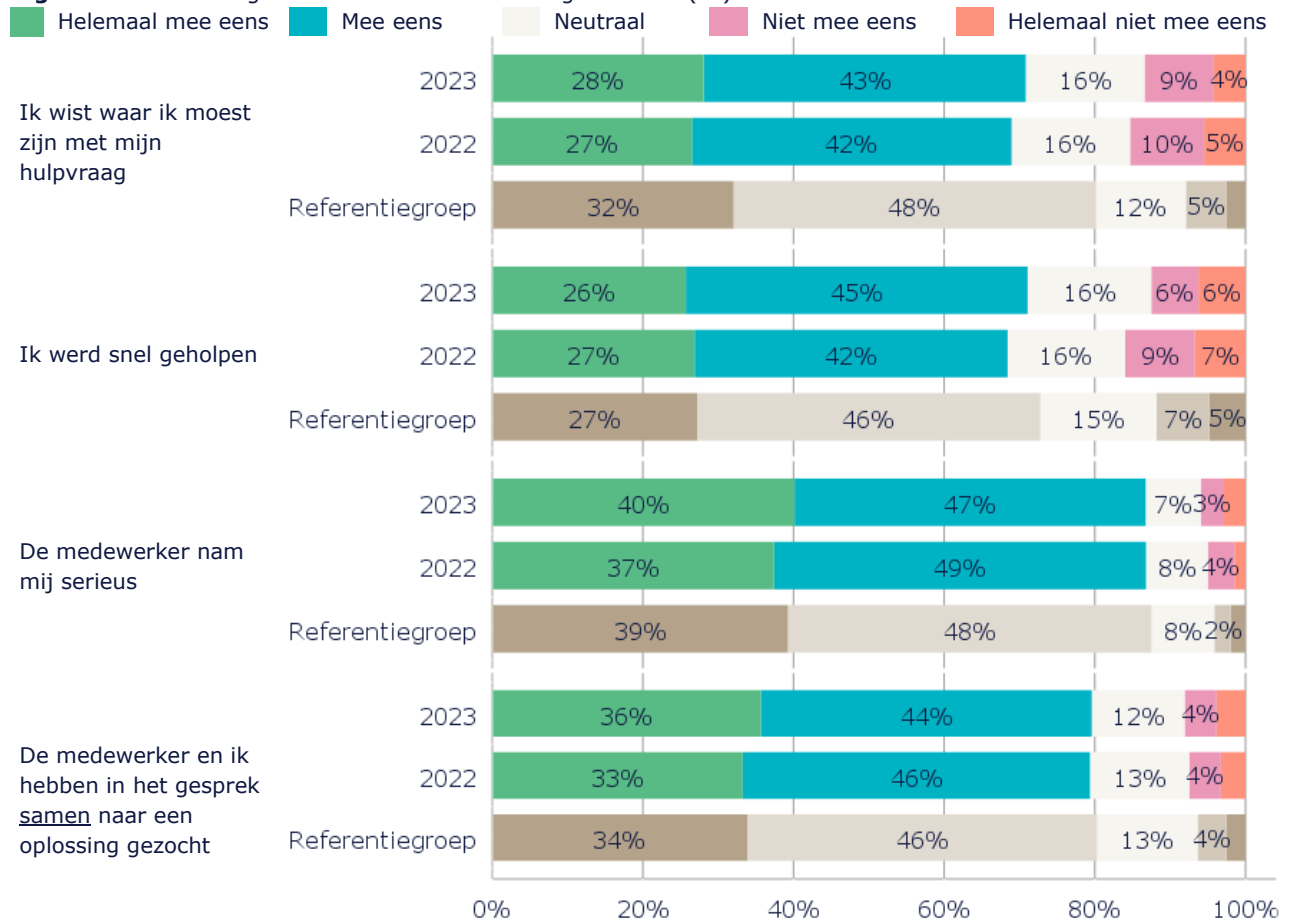
2.1 Het contact

In de gemeente Lelystad nemen inwoners contact op met het Sociaal Wijkteam.

Als het contact met de gemeente langer dan een jaar geleden is, is cliënten gevraagd de vragen over te slaan of 'niet van toepassing' in te vullen.

De volgende figuur toont de ervaring van respondenten met de toegang.

Figuur 1 Ervaring met het contact met de gemeente (%)



Zeven op de tien mensen met een beperking zijn bekend met het Wmo-loket (in de gemeente Lelystad het Sociaal Wijkteam) in hun gemeente.² In Lelystad weet 71% waar zij moeten zijn met hun hulpvraag. 71% geeft aan snel geholpen te zijn. 87% voelde zich serieus genomen door de medewerker van de gemeente. 80% van de respondenten geeft aan in het gesprek samen met de medewerker naar een oplossing gezocht te hebben.

² Bron: SCP, rapport Zicht op de Wmo 2015, uit onderzoek van Verbeek-Oudijk et al. (2017) en Waverijn en Marangos (2016)

Opvallend is dat men op alle aspecten positiever is dan vorig jaar over het contact met het Sociaal Wijkteam tijdens de toegang tot de Wmo-ondersteuning. De grootste toename van tevredenheid is zichtbaar op de stelling: 'ik werd snel geholpen.' Vergeleken met de referentiegroep scoort de gemeente Lelystad vergelijkbaar of iets lager (de lagere score is voornamelijk zichtbaar op de bekendheid van het Wmo-loket in de gemeente).

2.2 De hulpvraag

Inwoners met belemmeringen op het gebied van zelfredzaamheid en participatie kunnen ondersteuning vragen bij de gemeente. De volgende tabel geeft weer met welke redenen respondenten contact opnemen met de gemeente.

Tabel 1 Waarom nam u contact op met de gemeente? (% ja)

	Gemeente	Gemeente	Referentiegroep
	2023	2022	2023
Ik heb moeite mezelf te wassen en te kleden	14%	13%	14%
Ik kan het huishoudelijke werk thuis niet meer aan	69%	76%	67%
Ik kan nergens meer naartoe omdat ik geen vervoer heb	31%	32%	33%
Ik niet meer zo goed of lang kan lopen	54%		
Ik voel me eenzaam en wil meer contact met andere mensen	16%	13%	12%
Ik heb overdag niks te doen	6%	5%	5%
Ik heb moeite om mijn financiële zaken te regelen en de administratie te doen	12%	10%	10%
Ik weet niet hoe ik bepaalde problemen kan oplossen en wat ik moet kiezen	19%	15%	15%
Ik ben of dreig als mantelzorger overbelast te raken	12%	10%	9%
Anders	14%	15%	16%

Evenals bij de vorige meting namen de meeste respondenten contact op met de gemeente omdat zij het huishoudelijke werk thuis niet meer aankunnen (69%). Wel is het aandeel respondenten dat om deze reden contact opgenomen heeft, afgenomen ten opzichte van de vorige meting (76%). Ten opzichte van de vorige meting en de referentiegroep zijn er geen grote verschillen zichtbaar.

De optie 'omdat ik niet meer zo goed of lang kan lopen' is dit jaar toegevoegd aan de meting. 54% van de respondenten geeft aan dat dit een reden is geweest voor het opnemen van contact. Voorgaande jaren werd deze stelling net anders gesteld ('omdat ik niet meer binnenshuis kan rondlopen/rijden'). Toen vinkten veel minder mensen dit antwoord aan (9%).

2.3 Het gesprek

Met ingang van de Wmo 2015 heeft de gemeente een 'resultaatverplichting': het zorgdragen voor een resultaat staat centraal. Er is ruimte voor andere, mogelijk beter passende, oplossingen. Gemeenten moeten bij een verzoek om ondersteuning (de melding) van inwoners altijd zorgvuldig onderzoeken wat er aan de hand is. De gemeente maakt zelf de afweging of bijvoorbeeld een (keukentafel)gesprek gevoerd moet worden.

Tabel 2 Een (keukentafel)gesprek gehad in de afgelopen 12 maanden? (% ja)

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017
Ja, ik heb een (keukentafel)gesprek gehad met een medewerker van het Sociaal Wijkteam	52%	45%	41%	50%	49%	52%	52%
Ja, ik heb een gesprek over de inzet van ondersteuning gehad met een medewerker van de organisatie die ondersteuning levert	34%	25%	25%	34%	31%	26%	28%
Nee	29%	39%	39%	29%	35%	33%	31%
Weet niet	6%	7%	7%	6%	4%	6%	8%
N	719	714	455	538	486	381	379

Uit tabel 2 blijkt dat de meerderheid van de respondenten een (keukentafel)gesprek heeft gehad in de afgelopen twaalf maanden. 52% van hen heeft dit gesprek gevoerd met een medewerker van het Sociaal Wijkteam. Dit is een toename ten opzichte van de vorige meting, toen 45% van de respondenten aangaf een (keukentafel)gesprek gehad te hebben met een medewerker van het Sociaal Wijkteam. 34% heeft een gesprek gehad met een medewerker van de organisatie die de ondersteuning levert. 29% van de respondenten zegt geen gesprek te hebben gehad over de ondersteuningsaanvraag. Dit is een afname ten opzichte van de vorige meting (39%).

Het kan voor de cliënt belangrijk zijn dat het gesprek wordt gevoerd samen met iemand die de situatie goed kent, zoals een goede kennis, familielid of mantelzorger. Dit kan ook een onafhankelijke cliëntondersteuner zijn.

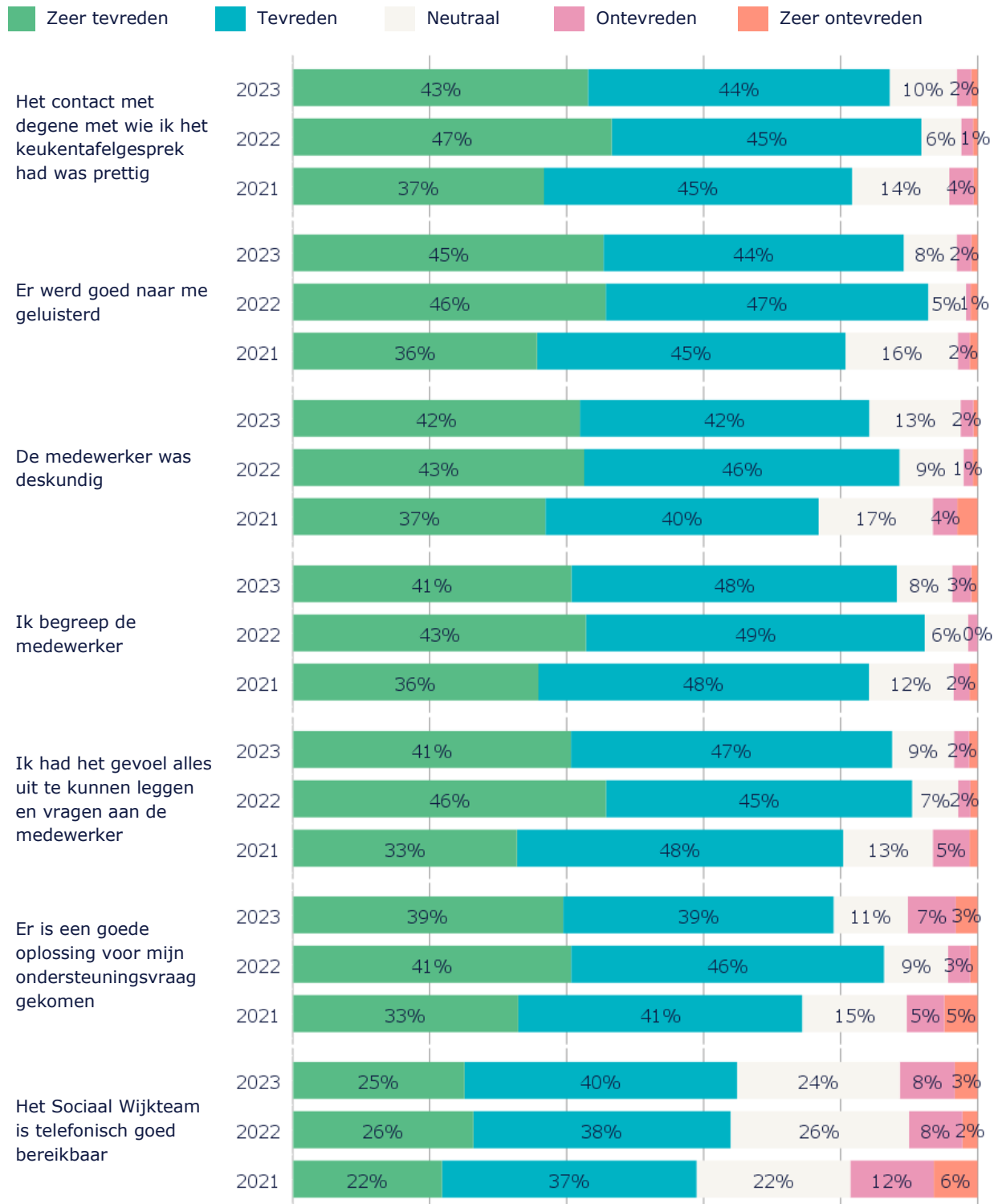
Tabel 3 Was er nog iemand anders aanwezig bij het (keukentafel)gesprek? (%)

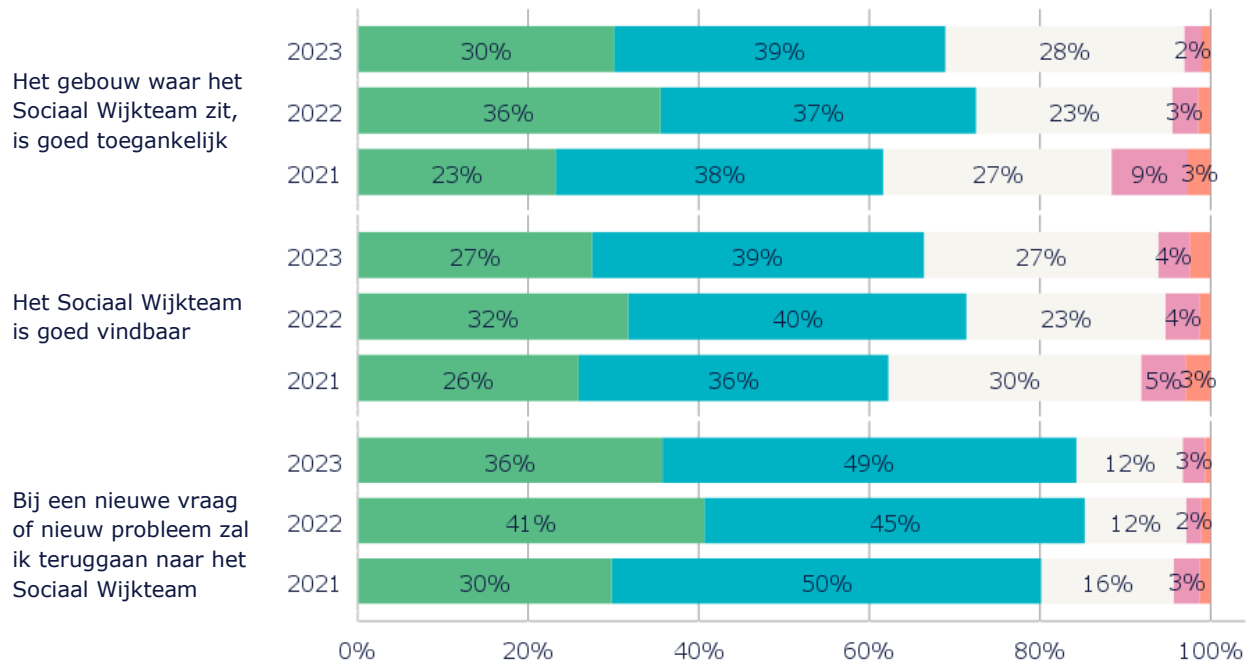
	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017
Ja, een naaste	52%	49%	44%	41%	57%	41%	44%
Ja, iemand anders	13%	11%	15%	17%	16%	25%	16%
Nee	38%	43%	44%	46%	32%	37%	43%
N	321	272	163	214	193	164	164

52% van de respondenten heeft het gesprek gevoerd met een naaste. Dat is een stijging ten opzichte van vorig jaar, toen 49% een naaste bij het gesprek uitnodigde. 13% van de respondenten zegt dat er bij het gesprek nog iemand anders aanwezig was. Daarentegen geeft 38% aan dat er niemand bij het gesprek aanwezig was. In 2022 was dit 43%.

Bij het zoeken naar oplossingen voor cliënten wordt steeds meer uitgegaan van wat de cliënt zelf kan doen of via de sociale omgeving kan organiseren. Tijdens het (keukentafel)gesprek kan de consulent vragen naar de persoonlijke situatie van de cliënt. In de volgende figuur wordt weergegeven hoe cliënten het (keukentafel)gesprek en de uitkomst ervaren.

Figuur 2 Mening over het (keukentafel)gesprek (%)



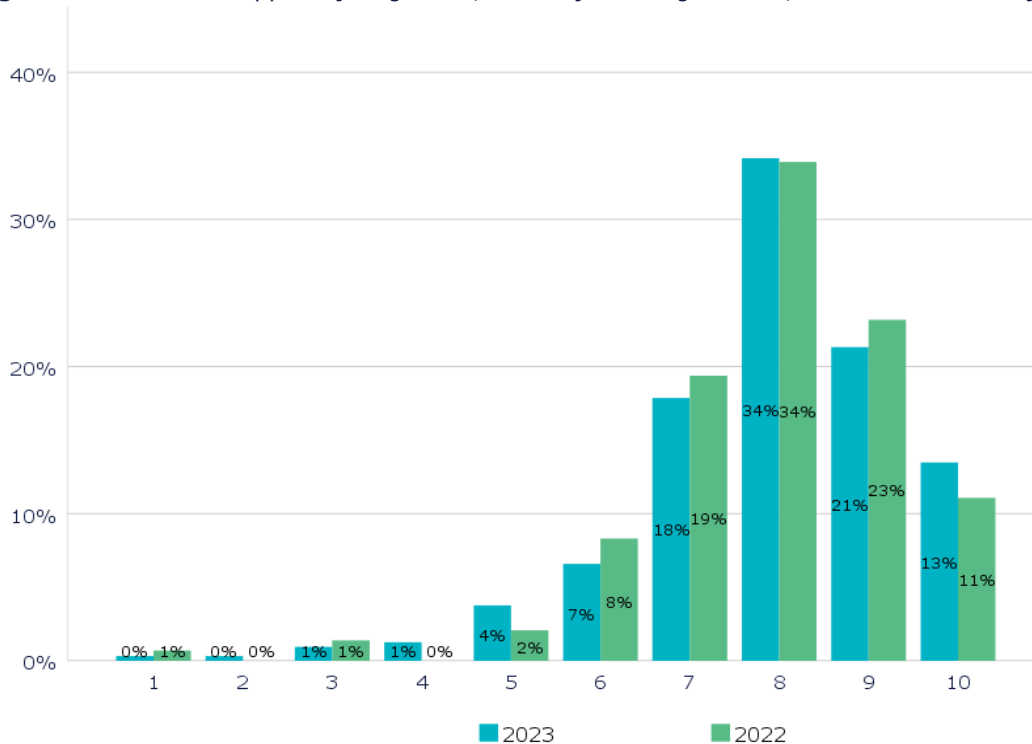


Over het algemeen zijn de respondenten tevreden over het (keukentafel)gesprek: bij elk van de stellingen geeft meer dan de helft van de respondenten aan hierover (zeer) tevreden te zijn geweest. De respondenten zijn het meest tevreden over de stellingen 'er werd goed naar me geluisterd' (89%), 'ik begreep de medewerker' (89%), 'ik had het gevoel alles uit te kunnen leggen en vragen aan de medewerker' (88%) en 'het contact met degene met wie ik het keukentafelgesprek had was prettig' (87%). Het minst tevreden zijn de respondenten over de telefonische bereikbaarheid van het Wijkteam (65%; hoewel hier wel als enige stelling een lichte toename ten opzichte van de vorige meting (64%) zichtbaar is), de vindbaarheid van het Wijkteam (66%) en de toegankelijkheid van het gebouw van het Wijkteam (69%). Deze lagere tevredenheidsscore is vooral toe te wijzen aan een hoger aandeel respondenten dat neutraal is over deze aspecten.

Opvallend is dat bij alle stellingen een daling in tevredenheid zichtbaar is. Ook hier gaat het voornamelijk om een toename van het aandeel respondenten dat aangeeft neutraal te zijn. Een opvallende stijging in ontevredenheid is voornamelijk zichtbaar bij de stelling: 'er is een goede oplossing voor mijn ondersteuningsvraag gekomen.'

Vervolgens is aan de cliënten gevraagd welk cijfer ze geven aan het Sociaal Wijkteam. Gemiddeld geven respondenten een 7,9, evenals vorig jaar. In figuur 3 is te zien dat de meeste respondenten een 8 als rapportcijfer geven voor het Sociaal Wijkteam (34%). Ook wordt het rapportcijfer 9 door veel respondenten gegeven (21%). Het aandeel respondenten dat het Sociaal Wijkteam een onvoldoende geeft, is laag (6%) en is ten opzichte van de vorige meting (4%) iets gestegen.

Figuur 3 Welk rapportcijfer geeft u, alles bij elkaar genomen, aan het Sociaal Wijkteam?

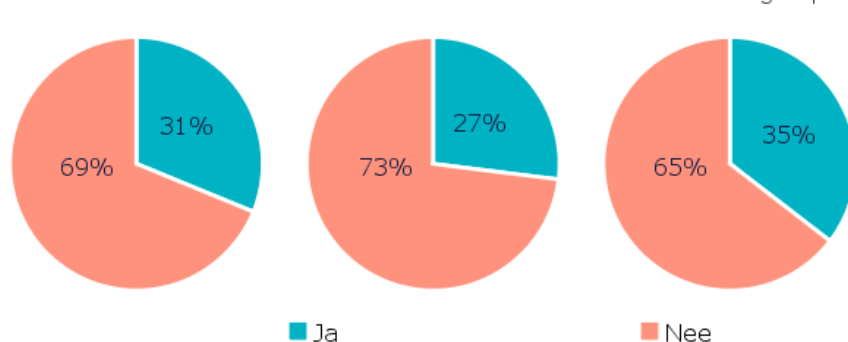


2.4 Cliëntondersteuning

De Wmo 2015 bepaalt dat gemeenten onafhankelijke cliëntondersteuning moeten organiseren. Het verschilt per gemeente hoe de onafhankelijke cliëntondersteuning wordt vormgegeven. In de gemeente Lelystad is een onafhankelijke cliëntondersteuner *iemand die lid is van het Sociaal Wijkteam die u helpt uw weg te vinden naar zorg en ondersteuning*.

31% van de respondenten is bekend met de onafhankelijke cliëntondersteuner. De overige 69% is dat niet. Het aandeel respondenten dat bekend is met de onafhankelijke cliëntondersteuner is gestegen ten opzichte van de vorige meting. In de referentiegroep zijn respondenten iets beter bekend met de onafhankelijke cliëntondersteuner.

Figuur 4 Bekendheid gebruik onafhankelijke cliëntondersteuner (% ja)



H3 | De ondersteuning

3.1 De ontvangen ondersteuning

De doelgroep van dit onderzoek zijn cliënten met in ieder geval een Wmo-maatwerkvoorziening. Daarnaast kunnen ze natuurlijk ook nog informele ondersteuning ontvangen of gebruikmaken van algemene of particuliere voorzieningen.

In onderstaande tabel zijn de verschillende ondersteuningsvormen opgenomen. Cliënten konden bij deze vraag meerdere antwoorden aankruisen, waardoor de som van de percentages hoger oploopt dan 100%.

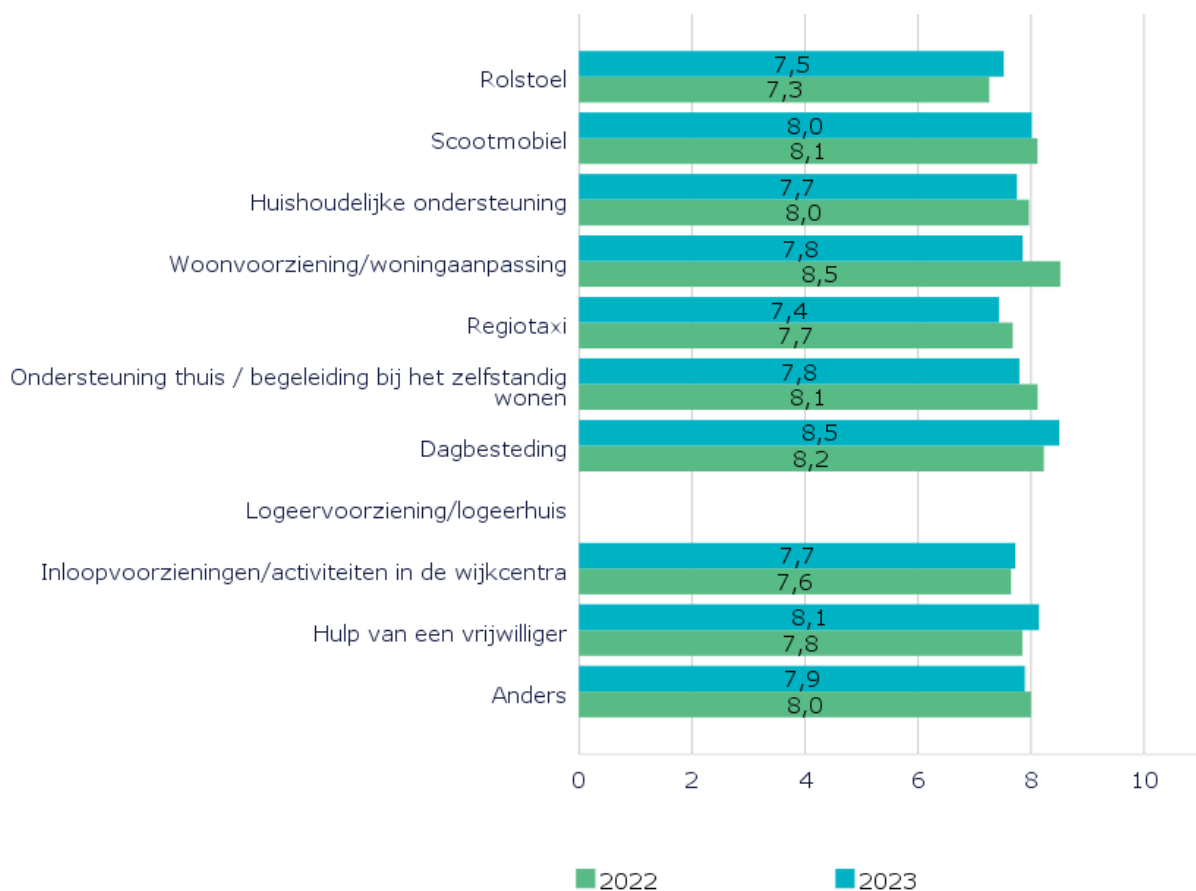
Tabel 4 Ondersteuningsvormen (% ja)

Ondersteuningsvorm	Gemeente 2023	Gemeente 2022
Rolstoel	14%	15%
Scootmobiel	35%	35%
Huishoudelijke ondersteuning	71%	75%
Woonvoorziening/woningaanpassing	21%	19%
Regiotaxi	33%	37%
Ondersteuning thuis/begeleiding bij het zelfstandig wonen	18%	10%
Dagbesteding	12%	7%
Logeervoorziening/logeerhuis	1%	0%
Inloopvoorzieningen/activiteiten in de wijkcentra	5%	4%
Hulp van een vrijwilliger	4%	3%
Anders	5%	6%

In de gemeente Lelystad is hulp bij het huishouden de meest voorkomende ondersteuningsvorm (71%), gevolgd door het ontvangen van een scootmobiel (35%) en gebruik van de regiotaxi (33%). De ondersteuningsvormen komen grotendeels overeen met de vorige meting. De grootste verschillen zijn zichtbaar in de toename van het aandeel respondenten dat aangeeft ondersteuning thuis/begeleiding bij het zelfstandig wonen te ontvangen (van 10% in 2022 naar 18% in 2023) en de toename in het aandeel respondenten dat dagbesteding ontvangt (van 7% in 2022 naar 12% in 2023).

Aan de cliënten is gevraagd wat voor rapportcijfer ze geven aan de ondersteuning die ze ontvangen. Respondenten zijn over het algemeen zeer tevreden over de verschillende vormen van ondersteuning. Alle voorzieningen scoren een 7,4 of hoger. 'Dagbesteding' scoort het hoogste cijfer: gemiddeld een 8,5. Vorig jaar gaven respondenten gemiddeld een 8,2. Ook over de hulp van een vrijwilliger zijn respondenten tevredener (8,1) dan vorig jaar (7,8). De grootste afname is zichtbaar bij de tevredenheid over woonvoorziening/woonaanpassing (van 8,5 in 2022 naar 7,8 in 2023).

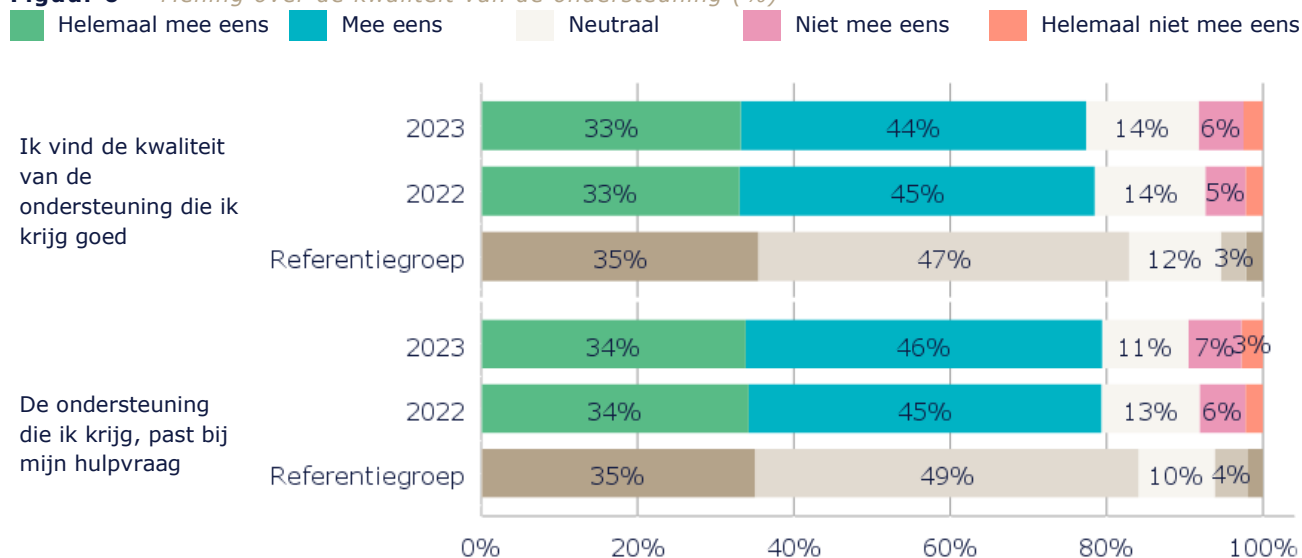
Figuur 5 Wilt u daarbij ook aangeven welk rapportcijfer u geeft voor die ondersteuning?



3.2 Kwaliteit van de ondersteuning

Clënten is gevraagd hoe zij de kwaliteit van de ondersteuning ervaren. Het gaat hierbij om de ervaringen, niet om de objectieve kwaliteit van de ondersteuning.

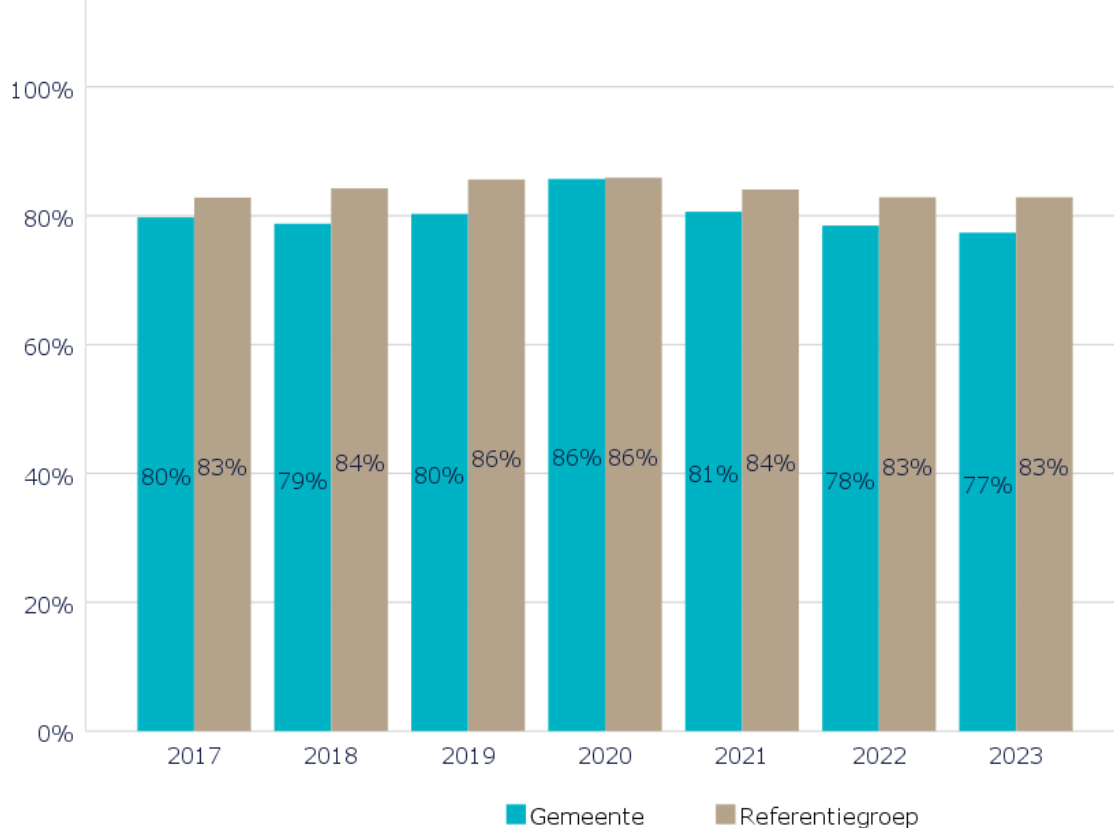
Figuur 6 Mening over de kwaliteit van de ondersteuning (%)



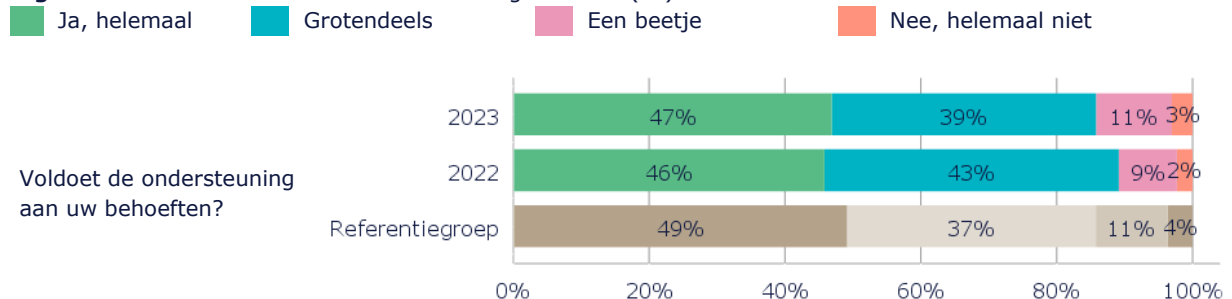
Ten opzichte van vorig jaar is de waardering voor de kwaliteit van de ondersteuning licht gedaald. 77% van de respondenten vindt de kwaliteit van de ondersteuning goed, ten opzichte van 78% vorig jaar. 80% vindt dat de ondersteuning past bij de hulpvraag, ten opzichte van 79% vorig jaar. Deze percentages zijn beide lager dan de referentiegroep.

In de volgende trendfiguur is te zien dat sinds de eerste meting in 2015 een over het algemeen stijgende trend te zien is in het aandeel respondenten dat het (helemaal) eens is met beide stellingen. Sinds 2021 is er een daling zichtbaar, die met deze meting verder doorzet.

Figuur 7 Ik vind de kwaliteit van de ondersteuning die ik krijg goed (% (helemaal) mee eens)



Figuur 8 Mate waarin de ondersteuning voldoet (%)



86% van de respondenten is van mening dat de ondersteuning helemaal of grotendeels voldoet aan de behoeften, ten opzichte van 89% in de vorige meting. Dit komt overeen met de referentiegroep (86%).

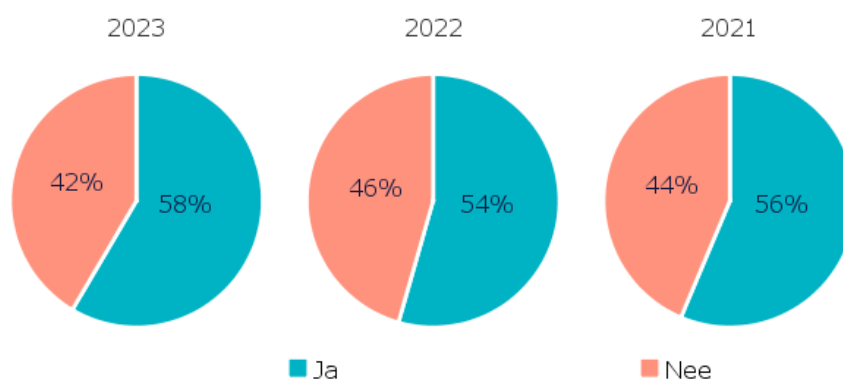
3.3 Andere vormen van ondersteuning

Veel Wmo-cliënten hebben vaak ook andere vormen van ondersteuning en zorg. Het gaat dan bijvoorbeeld om algemene voorzieningen, informele hulp van vrijwilligers en/of mantelzorgers, maar ook particuliere hulp.

Mantelzorgers

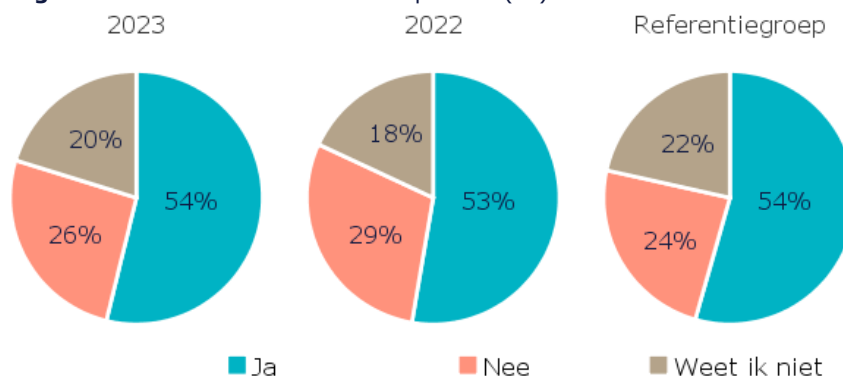
Mantelzorgers zijn mensen die langdurig en onbetaald zorgen voor een chronisch zieke, gehandicapte of hulpbehoevende persoon uit hun omgeving. De ondersteuning van Wmo-cliënten door mantelzorgers is heel belangrijk. Sinds de Wmo 2015 wordt er ook meer gevraagd van cliënten zelf en hun netwerk. Daarbij moet in de gaten worden gehouden of de mantelzorger niet overbelast is of dreigt te raken.

Figuur 9 Ontvangt u hulp van uw partner, van uw familie, vrienden en/of burenen?



58% van de respondenten ontvangt hulp van partners, familie, vrienden of burenen. Dit is een toename ten opzichte van vorig jaar (54%).

Figuur 10 Kan de naaste de hulp aan? (%)

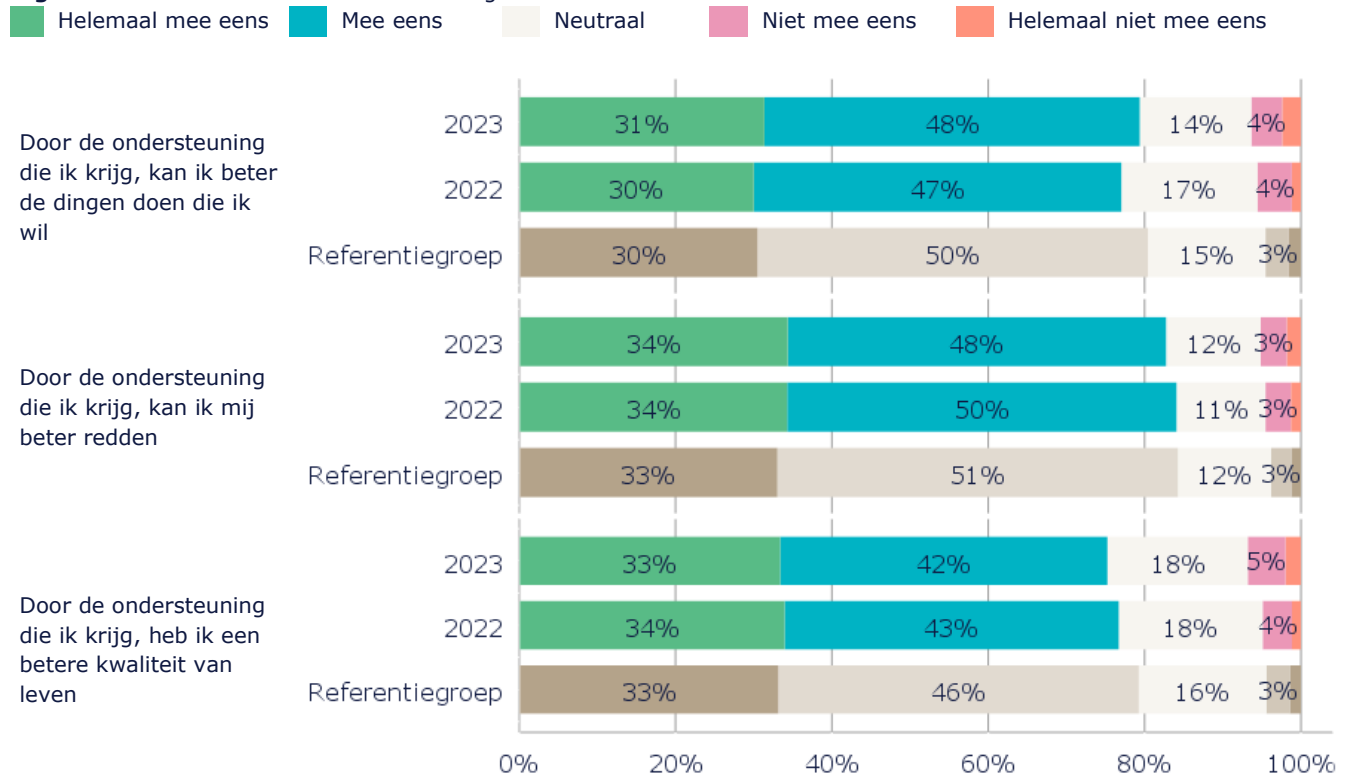


Volgens 54% van de respondenten kan de naaste de hulp aan. Dit komt overeen met de meting van vorig jaar, toen 53% van de respondenten aangaf dat hun naaste de hulp aankon. 26% van de respondenten geeft aan dat de naaste de hulp niet aankon. Dit is een afname ten opzichte van de vorige meting (29%). Ten opzichte van de referentiegroep geven respondenten minder vaak aan dat de naaste de hulp niet aankon.

3.4 Effect van de ondersteuning op het leven van de cliënten

Het doel van de ondersteuning vanuit de Wmo is dat cliënten de noodzakelijke algemene dagelijkse levensverrichtingen kunnen uitvoeren en kunnen deelnemen aan de maatschappij.

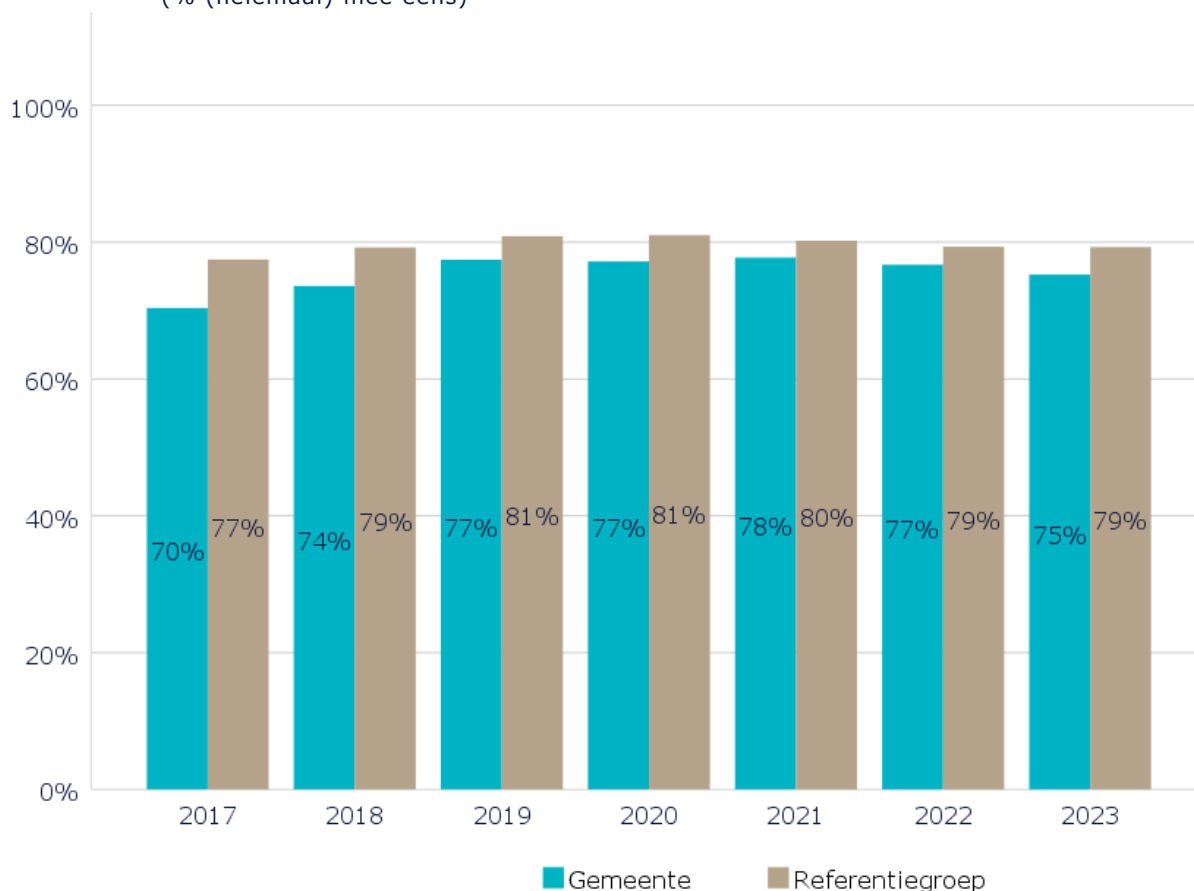
Figuur 11 Effect van de ondersteuning



De waardering van het effect van de ondersteuning op de drie gemeten aspecten is vergelijkbaar met vorig jaar. 79% van de respondenten kan beter de dingen doen die zij willen, 82% kan zich beter redden en 75% heeft een betere kwaliteit van leven. Ten opzichte van de referentiegroep scoort de gemeente Lelystad iets lager.

De volgende trendfiguur laat de ontwikkeling zien van de tevredenheid over in hoeverre men door de ondersteuning een betere kwaliteit van leven heeft. Hierin is te zien dat sinds 2021 een dalende trend in tevredenheid hierover zichtbaar is. Deze trend zet zich met deze meting verder voort.

Figuur 12 Door de ondersteuning die ik krijg, heb ik een betere kwaliteit van leven (% (helemaal) mee eens)

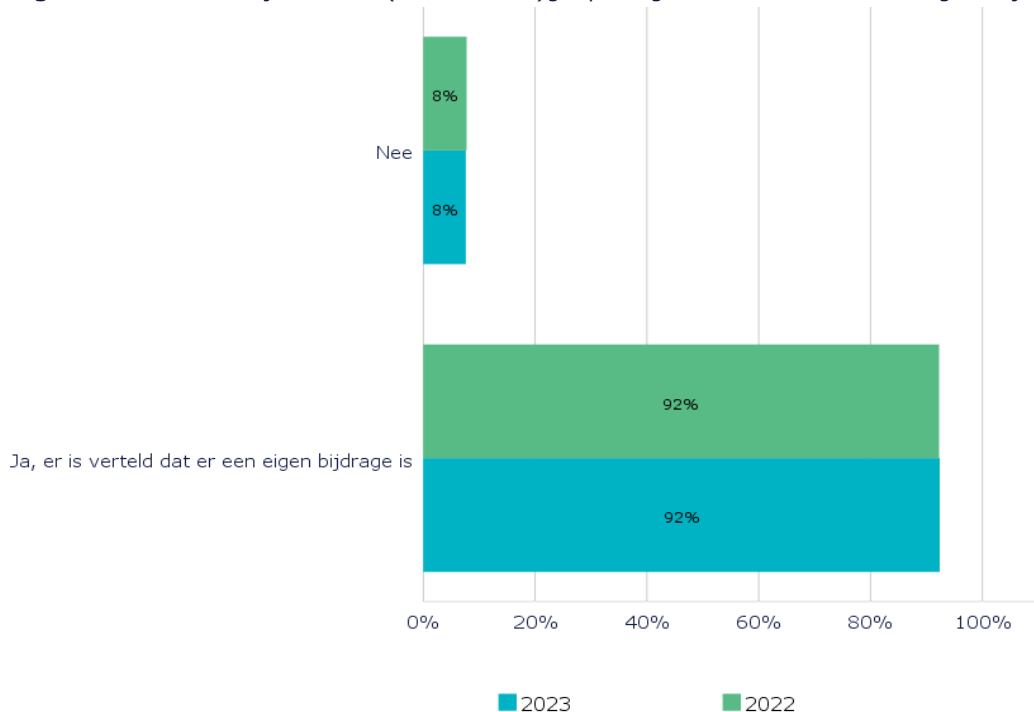


3.5 Eigen bijdrage en persoonsgebonden budget (pgb)

Cliënten van 18 jaar of ouder moeten voor hun ondersteuning vanuit de Wmo een eigen bijdrage betalen. De hoogte van de eigen bijdrage was tot en met 2018 afhankelijk van inkomen, vermogen, leeftijd en gezinssamenstelling. Met de invoering van het abonnementstarief in 2019 is de eigen bijdrage (voor huishoudelijke hulp) voor iedereen gelijkgetrokken, ongeacht het inkomen of de draagkracht.

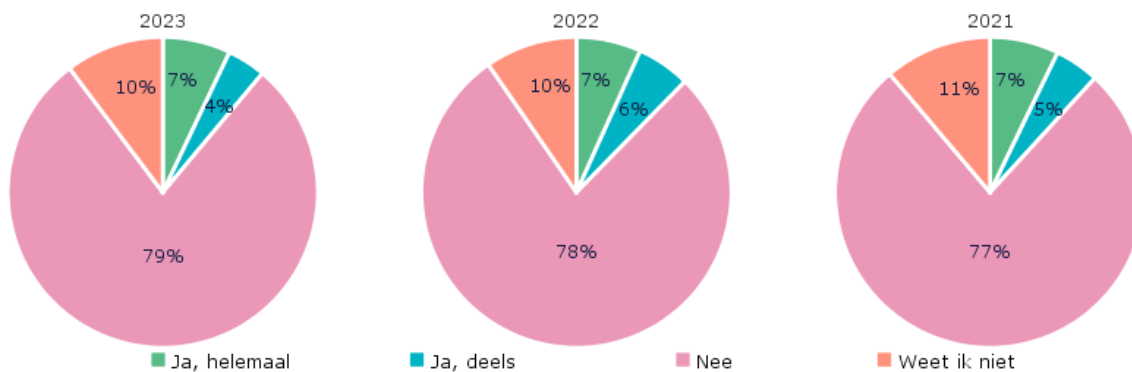
In figuur 13 ziet u of de respondenten tijdens het keukentafelgesprek geïnformeerd zijn over de eigen bijdrage: 92% zegt hierover te zijn geïnformeerd. Dit komt overeen met de vorige meting.

Figuur 13 Bent u tijdens het (keukentafel)gesprek geïnformeerd over de eigen bijdrage? (%)



Vergeleken met vorig jaar is het aandeel respondenten dat deels of volledig hulp ontvangt via een persoonsgebonden budget ongeveer gelijk gebleven.

Figuur 14 Ontvangt u hulp via een persoonsgebonden budget (pgb)? (%)



3.5 Opmerkingen over ondersteuning

In een open tekstvak konden de cliënten opmerkingen schrijven over de ondersteuning die zij ontvangen. De volgende tabel geeft een top 5 van de meest genoemde opmerkingen weer.

Tabel 5 Top 5 opmerkingen over de ondersteuning (%)

	Opmerking
1	Te weinig ondersteuning (voornamelijk te weinig uren huishoudelijke hulp)
2	Tevreden over (effect van) ondersteuning
3	Problemen met hulpmiddel
4	Ontevreden over wisselende hulpverlening huishoudelijke hulp (veel ziekte en het wisselend ontvangen van hulpverlening)
5	Ontevreden over kennis en ervaring hulpverlener (vooral huishoudelijke hulp)

Verreweg het grootste aantal opmerkingen gaat over het ontvangen van te weinig hulpverlening. Hierbij gaat het voornamelijk over het ontvangen van te weinig uren huishoudelijke hulp. Ook bij de vorige meting was dit de meest genoemde opmerking. Hieronder staan per opmerking enkele citaten weergegeven. Deze zijn illustratief voor het totaal.

- 'Het is niet genoeg tijd als je het allemaal goed wilt doen. Dingen blijven liggen in het huis.'*

'Mijn hulpvraag van 3 uur per week werd niet gehonoreerd. Ik krijg nu 2,5 uur per week. Dat is gewoon net iets te weinig.'

'Er zijn sommige dingen die de ondersteuning niet doet in verband met de beschikbare tijd.'
- 'Ik ben heel blij met de ondersteuning. Ik ervaar daardoor minder stress.'*

'Ik word ondersteund in de vorm van gesprekken. Deze helpen me enorm. Ik ben zeer tevreden over deze vorm van hulp.'

'De ondersteuning heb ik goede hulp en steun aan. Blij dat de hulp er is.'
- 'Ik heb hulpmiddelen aangevraagd. Het is niet makkelijk om te vinden hoe je dit kan regelen.'*

'Mijn scooter heeft een slechte vering. Ik heb een slechte rug. Dat is niet prettig.'

'Wij hebben contact gehad in verband met aanvraag hulpmiddel. Er moest eerst iemand langskomen om de houding op het hulpmiddel te bekijken. Die is tot op heden nog niet geweest.'
- 'Heel veel wisselingen van hulp. Dat is helemaal niet prettig.'*

'Het is lastig een invaller te krijgen als mijn hulp zich ziek heeft gemeld. Het komt vaak voor dat mijn hulp ziek is of niet kan komen. De organisatie lukt het dan niet om iemand anders te sturen.'

'Als mijn vaste hulp ziek is, is er geen vervanging mogelijk.'
- 'Ik heb liever iemand die zelf initiatief neemt en niet elke keer vraagt wat te doen. Dus geen tiener. Ik heb de indruk dat het hen meer om de beloning gaat.'*

'Hulpverleners krijgen geen taakomschrijving mee. Hierdoor weten ze vaak niet wat ze moeten doen.'

Bijlage 1 | Achtergrondgegevens respondenten

In deze bijlage staan de achtergrondgegevens van de respondenten.

Tabel 6 Leeftijd respondenten (%)

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Referentiegroep 2023
0 t/m 17	0%	0%	0%
18 t/m 25	2%	0%	2%
26 t/m 35	3%	1%	3%
36 t/m 45	4%	3%	4%
46 t/m 55	7%	6%	6%
56 t/m 65	13%	13%	13%
66 t/m 74	25%	26%	21%
75+	46%	50%	52%

Tabel 7 Woonsituatie respondenten (%)

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021
Ik woon alleen	50%	56%	48%
Ik woon met mijn partner/gezin	43%	40%	45%
Ik woon bij mijn ouders/verzorgers	3%	0%	1%
Ik woon in bij mijn kinderen	0%	0%	1%
Ik woon in een woonzorgcentrum/verzorgings- of verpleeghuis	3%		
Anders	2%	3%	5%

Tabel 8 Hoogte van het netto maandinkomen van het huishouden (%)

	Gemeente 2023	Gemeente 2022
Geen eigen inkomen	3%	3%
Minder dan € 1.250 per maand	11%	13%
Tussen € 1.250 en € 1.700 per maand	31%	36%
Tussen € 1.700 en € 2.250 per maand	25%	27%
Tussen € 2.250 en € 3.650 per maand	25%	16%
Meer dan € 3.650 per maand	4%	4%

Tabel 9 In welke wijk woont u? (%)

	Gemeente 2023	Gemeente 2022
Atolwijk	16%	13%
Bolder	12%	13%
Boswijk	11%	14%
Havendiep	15%	16%
Kustwijk	9%	8%
Lelystad-Haven	5%	4%
Stadshart	13%	12%
Waterwijk	9%	8%
Warande	1%	1%
Zuiderzeewijk	7%	9%
Buitengebied	2%	1%

Tabel 10 Wat is uw geslacht? (%)

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Referentie- groep 2023
<i>Bent u een man of een vrouw?</i>								
Man	36%	34%	34%	40%	36%	36%	34%	35%
Vrouw	64%	66%	66%	60%	64%	64%	66%	65%
(N)	736	724	484	566	493	390	379	1.803

Bijlage 2 | Tabellenbijlage

Indien er een (a) achter het percentage staat, is er dit jaar sprake van een significant verschil met de referentiegroep. Indien er een (b) achter het percentage staat, is er dit jaar sprake van een significant verschil met vorig jaar.

BLOK 1: Contact

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Referentie- groep 2023
Contact								
Ik wist waar ik moest zijn met mijn hulpvraag (% (helemaal) mee eens)	71% (a)	69%	69%	73%	71%	74%	68%	80%
(N)	545	528	347	463	394	304	311	7.190
Ik werd snel geholpen (% (helemaal) mee eens)	71%	68%	62%	77%	75%	73%	73%	73%
(N)	560	532	353	471	388	305	318	7.194
De medewerker nam mij serieus (% (helemaal) mee eens)	87%	87%	80%	89%	88%	87%	86%	88%
(N)	558	537	351	469	396	312	319	7.765
De medewerker en ik hebben in het gesprek samen naar oplossingen gezocht (% (helemaal) mee eens)	80%	79%	76%	83%	83%	82%	79%	80%
(N)	544	523	338	452	373	305	305	7.442
Gebruik onafhankelijke cliëntondersteuner								
Wist u dat u gebruik kon maken van een onafhankelijke cliëntondersteuner? (% ja)	31% (a)	27%	26%	28%	37%	35%	31%	35%
(N)	651	623	444	511	454	353	355	6.150

BLOK 2: Kwaliteit van de ondersteuning

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Referentie- groep 2023
Kwaliteit van de ondersteuning								
Ik vind de kwaliteit van de ondersteuning die ik krijg goed (% (helemaal) mee eens)	77% (a)	78%	81%	86%	80%	79%	80%	83%
(N)	729	720	459	552	487	391	390	8.852
De ondersteuning die ik krijg past bij mijn hulpvraag (% (helemaal) mee eens)	79% (a)	79%	80%	86%	84%	81%	75%	84%
(N)	724	716	456	548	482	384	391	8.807

BLOK 3: Wat levert de ondersteuning mij op?

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Referentie- groep 2023
Wat levert de ondersteuning mij op?								
Door de ondersteuning kan ik beter de dingen doen die ik wil (% (helemaal) mee eens)	79%	77%	77%	77%	79%	76%	75%	80%
(N)	708	683	446	528	469	370	371	8.482
Door de ondersteuning kan ik mij beter redden (% (helemaal) mee eens)	83%	84%	82%	83%	83%	80%	78%	84%
(N)	719	703	459	547	480	382	383	8.715
Door de ondersteuning heb ik een betere kwaliteit van leven (% (helemaal) mee eens)	75% (a)	77%	78%	77%	77%	74%	70%	79%
(N)	707	695	463	539	465	371	378	8.244

BLOK 4: Extra vragen contact met de gemeente

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Referentie- groep 2023
Waarom nam u contact op (of iemand namens u) met de gemeente?								
Omdat ik moeite heb me zelf te wassen en te kleden (% ja)	14%	13%	16%	15%	16%	18%	17%	14%
Omdat ik het huishoudelijke werk thuis niet meer aan kan (% ja)	69% (b)	76%	68%	72%	62%	64%	62%	67%
Omdat ik nergens meer naartoe kan omdat ik geen vervoer heb (% ja)	31%	32%	37%	29%	38%	35%	36%	33%
Omdat ik niet meer zo goed of lang kan lopen (% ja)	54%							
Omdat ik me eenzaam voel en meer contact wil met andere mensen (% ja)	16% (a)	13%	12%	15%	12%	14%	16%	12%
Omdat ik overdag niks te doen heb (% ja)	6%	5%	5%	9%	7%	6%	8%	5%
Omdat ik moeite heb om mijn financiële zaken te regelen en de administratie te doen (% ja)	12%	10%	8%	13%	10%	19%	19%	10%
Omdat ik niet weet hoe ik bepaalde problemen kan oplossen en wat ik moet kiezen (% ja)	19% (a,b)	15%	14%	20%	16%	26%	28%	15%
Omdat ik als mantelzorger overbelast ben of dreig te raken (% ja)	12%	10%	8%	13%	9%	10%	7%	9%
Anders (% ja)	14%	15%	21%	16%	15%	18%	19%	16%
(N)	721	683	429	523	459	374	365	1.408

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017
Heeft u afgelopen 12 maanden een gesprek gehad over uw ondersteuningsvraag?							
Ja, ik heb een (keukentafel)gesprek gehad met een medewerker van het Sociaal Wijkteam	52%	45%	41%	50%	49%	52%	52%
Ja, ik heb een gesprek over de inzet van ondersteuning gehad met een medewerker van de organisatie die ondersteuning levert	34%	25%	25%	34%	31%	26%	28%
Nee	29%	39%	39%	29%	35%	33%	31%
Weet niet	6%	7%	7%	6%	4%	6%	8%
N	719	714	455	538	486	381	379

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017
Was er bij het (keukentafel)gesprek nog iemand anders aanwezig?							
Ja, een naaste	52%	49%	44%	41%	57%	41%	44%
Ja, iemand anders	13%	11%	15%	17%	16%	25%	16%
Nee	38%	43%	44%	46%	32%	37%	43%
N	321	272	163	214	193	164	164

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017
Bent u het eens met de volgende stellingen?							
Het contact met degene met wie ik het keukentafelgesprek had was prettig (% (helemaal) mee eens)	87%	92%	82%	88%	87%	85%	80%
N	327	292	169	226	208	178	173
Er werd goed naar me geluisterd (% (helemaal) mee eens)	89%	93%	81%	89%	90%	87%	82%
N	324	291	171	227	206	177	174
De medewerker was deskundig (% (helemaal) mee eens)	84%	89%	77%	84%	83%	81%	77%
N	322	289	168	226	208	175	173
Ik begreep de medewerker (% (helemaal) mee eens)	88%	92%	84%	89%	87%	88%	84%
N	322	285	170	226	205	176	170
Ik had het gevoel alles uit te kunnen leggen en vragen aan de medewerker (% (helemaal) mee eens)	88%	90%	80%	83%	86%	82%	83%
N	320	282	168	218	204	173	169

Er is een goede oplossing voor mijn ondersteuningsvraag gekomen (% (helemaal) mee eens)	79%	86%	74%	87%	79%	82%	75%
N	314	278	164	220	198	168	167
Het Sociaal wijkteam is telefonisch goed bereikbaar (% (helemaal) mee eens)	65%	64%	59%	60%	56%	70%	66%
N	299	269	156	212	185	157	154
Het gebouw waar het Sociaal wijkteam zit, is goed toegankelijk (% (helemaal) mee eens)	69%	72%	62%	60%	74%	71%	63%
N	193	200	112	134	153	136	127
Het Sociaal wijkteam is goed vindbaar (% (helemaal) mee eens)	66%	71%	62%	64%	68%	74%	66%
N	244	227	135	174	169	152	151
Bij een nieuwe vraag of probleem zal ik terug gaan naar het Sociaal wijkteam (% (helemaal) mee eens)	84%	85%	80%	84%	85%	85%	81%
N	305	278	161	225	194	172	165

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017
Welk rapportcijfer geeft u, alles bij elkaar genomen, aan het Sociaal wijkteam? (gemiddelde)	7,9	7,9	7,6	7,9	7,8	7,7	7,6
N	319	289	170	226	204	173	171

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017
Rolstoel							
aangekruist	14%	15%	23%	18%	18%	16%	13%
N	617	594	401	448	387	334	313
gemiddeld rapportcijfer	7,5	7,3	7,9	8,1	7,9	7,6	7,6
N	64	65	72	63	47	36	33
Scootmobiel (of aangepaste fiets, auto, buggy enzovoorts)							
aangekruist	35%	35%	50%	35%	34%	37%	33%
N	617	594	401	448	387	334	313
gemiddeld rapportcijfer	8,0	8,1	8,0	8,1	8,2	7,7	7,6
N	160	143	147	114	95	92	84
Huishoudelijke ondersteuning							
aangekruist	71%	75%	62%	70%	62%	69%	62%
N	617	594	401	448	387	334	313

gemiddeld rapportcijfer	7,7	8,0	8,1	8,0	8,1	7,9	7,4
N	335	325	179	249	182	183	154
Woonvoorziening/woningaanpassing (zoals bijvoorbeeld een traplift)							
aangekruist	21%	19%	21%	21%	19%	19%	20%
N	617	594	401	448	387	334	313
gemiddeld rapportcijfer	7,8	8,5	7,8	8,1	8,4	8,6	8,0
N	93	83	67	77	59	44	44
Regiotaxi							
aangekruist	33%	37%	39%	39%	49%	45%	48%
N	617	594	401	448	387	334	313
gemiddeld rapportcijfer	7,4	7,7	7,4	7,7	7,4	7,7	7,6
N	132	136	103	111	121	105	103
Ondersteuning thuis / begeleiding bij het zelfstandig wonen							
aangekruist	18%	10%	13%	15%	13%	25%	20%
N	617	594	401	448	387	334	313
gemiddeld rapportcijfer	7,8	8,1	7,8	7,8	8,0	7,9	7,9
N	88	51	41	55	38	69	52
Dagbesteding							
aangekruist	12%	7%	7%	11%	10%	13%	14%
N	617	594	401	448	387	334	313
gemiddeld rapportcijfer	8,5	8,2	8,5	8,3	8,0	7,6	8,1
N	48	31	21	38	32	35	36
Logeervoorziening/logeerhuis							
aangekruist	1%	0%	1%	1%	0%	1%	1%
N	617	594	401	448	387	334	313
gemiddeld rapportcijfer							
N	1	0	3	3	1	1	2
Inloopvoorzieningen/activiteiten in de wijkcentra							
aangekruist	5%	4%	3%	3%	4%	6%	5%
N	617	594	401	448	387	334	313
gemiddeld rapportcijfer	7,7	7,6		8,4	7,7	7,2	
N	18	17	4	10	11	14	8
Hulp van een vrijwilliger							
aangekruist	4%	3%	4%	3%	2%	4%	6%
N	617	594	401	448	387	334	313
gemiddeld rapportcijfer	8,1	7,8	8,5			8,5	8,3
N	14	13	10	9	3	10	13
Anders							
aangekruist	5%	6%	7%	6%	5%	6%	8%
N	617	594	401	448	387	334	313
gemiddeld rapportcijfer	7,9	8,0	7,6	8,1	7,9	7,6	7,8
N	18	24	16	16	15	11	16

BLOK 5: Ervaringen met de ondersteuning vanuit de gemeente

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Referentie- groep 2023
Kwaliteit van alle ondersteuning								
Voldoet de ondersteuning aan uw behoeften (% helemaal/grotendeels)	86%	89%	88%	90%	86%	87%	82%	86%
(N)	591	561	386	430	363	311	295	1.229

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017
Ontvangt u hulp van uw partner, van uw familie, vrienden en/of bureu? (% Ja)	58%	54%	56%	55%	61%	56%	47%
N	737	720	472	556	492	383	384

BLOK 6: Overige ondersteuning

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Referentie- groep 2023
Heeft u het idee dat uw naaste die voor u zorgt het aankan?								
Ja	54%	53%	56%	59%	60%	62%	57%	54%
Nee	26%	29%	31%	26%	25%	23%	26%	24%
Weet ik niet	20%	18%	13%	15%	15%	15%	18%	22%
(N)	366	332	232	270	276	189	159	1.299

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021
Bent u tijdens het keukentafelgesprek geïnformeerd over de (hoogte van de) eigen bijdrage?			
Ja, er is verteld dat er een eigen bijdrage is	92%	92%	84%
Nee	8%	8%	16%
N	656	645	397

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019
Heeft u een pgb?					
Ja, helemaal	7%	7%	7%	9%	8%
Ja, deels	4%	6%	5%	5%	4%
Nee	79%	78%	77%	76%	79%
Weet ik niet	10%	10%	11%	10%	0%
N	720	696	473	540	484

BLOK 7: Over uzelf

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017	Referentie- groep 2023
Wat is uw leeftijd?								
0 t/m 17	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
18 t/m 25	2% (b)	0%	0%	1%	1%	3%	3%	2%
26 t/m 35	3% (b)	1%	2%	2%	2%	4%	3%	3%
36 t/m 45	4%	3%	4%	4%	5%	5%	5%	4%
46 t/m 55	7%	6%	7%	6%	7%	11%	10%	6%
56 t/m 65	13%	13%	18%	19%	17%	17%	18%	13%
66 t/m 74	25% (a)	26%	30%	32%	28%	26%	23%	21%
75+	46% (a)	50%	39%	36%	41%	34%	39%	52%
(N)	750	740	489	571	513	400	400	3.123

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017
Wat is uw woonsituatie?							
Ik woon alleen	50%	56%	48%	52%	49%	57%	63%
Ik woon met mijn partner/gezin	43%	40%	45%	45%	46%	35%	30%
Ik woon bij mijn ouders/verzorgers	3%	0%	1%	0%	0%	3%	2%
Ik woon in bij mijn kinderen	0%	0%	1%	0%	1%	1%	0%
Anders	2%	3%	5%	3%	4%	4%	4%
Ik woon in een woonzorgcentrum/verzorgings- of verpleeghuis	3%						
N	753	736	494	569	510	399	404

	Gemeente 2023	Gemeente 2022	Gemeente 2021	Gemeente 2020	Gemeente 2019	Gemeente 2018	Gemeente 2017
In welke wijk woont u?							
Atolwijk (inclusief De Veste, De Schans, De Meent, Buitenhof)	16%	13%	14%	15%	15%	14%	13%
Bolder (Gondel, Kogge, Kempenaar, Schouw)	12%	13%	12%	12%	14%	11%	12%
Boswijk	11%	14%	13%	17%	13%	15%	13%
Havendiep (Botter, Grietenij, Hoven/Ziekenhuis, Landstrekenwijk, Schoener, Tjalk)	15%	16%	14%	12%	15%	16%	17%
Kustwijk (inclusief Batavia-Haven e.o., Golfpark, Golfresort, Parkhaven)	9%	8%	9%	7%	9%	8%	8%

Lelystad-Haven (inclusief Hollandse Hout, Noordersluis)	5%	4%	3%	4%	3%	4%	2%
Stadshart (Centrum-Noord, -Midden, -Station en ½Zuid)	13%	12%	14%	14%	13%	12%	15%
Waterwijk (inclusief De Landerijen)	9%	8%	10%	9%	9%	10%	10%
Warande	1%	1%	0%	1%	0%	0%	1%
Zuiderzeewijk (inclusief Groene Velden, Jagersveld)	7%	9%	8%	8%	7%	9%	8%
Buitengebied	2%	1%	2%	1%	1%	1%	1%
N	725	704	477	556	490	387	388

	Gemeente 2023	Gemeente 2022
Hoeveel bedraagt ongeveer het netto maandinkomen van uw huishouden? (inclusief vakantiegeld en exclusief kinderbijslag)		
Geen eigen inkomen	3%	3%
Minder dan 1.250 per maand	11%	13%
Tussen 1.250 en 1.700 per maand	31%	36%
Tussen 1.700 en 2.250 per maand	25%	27%
Tussen 2.250 en 3.650 per maand	25%	16%
Meer dan 3.650 per maand	4%	4%
N	685	660

BMC

Databankweg 26D
3821 AL Amersfoort

Postbus 490
3800 AL Amersfoort

(033) 496 52 00
info@bmc.nl
www.bmc.nl

KvK BMC Advies 32078667
IBAN NL91ABNA0504035754
BTW NL80.86.63.598 B.01

Colofon

1 juli 2024

Classificatie : Intern gebruik
Naam adviseur : Lonneke van Riele
Kenmerknummer : PO040704-2415

Kijk voor meer informatie ook eens op onze website www.bmc.nl